

Współczesny rynek wymaga produktów wysoko wyspecjalizowanych dobranych precyzyjnie do potrzeb klienta. Mamy nadzieję, że dzięki miesięcznikowi *Accreo Taxand Flash* będziemy mogli Państwu pomóc w podejmowaniu najkorzystniejszych decyzji biznesowych.

## PODATKI

- Przychody osiągnięte z działalności o charakterze pomocniczym na terenie SSE mogą korzystać ze zwolnienia z CIT – wyrok NSA
- Wynagrodzenie z tytułu przejęcia praw i obowiązków dotychczasowych najemców stanowi KUP w dacie poniesienia – wyrok NSA
- Kwalifikacja premii pieniężnej w VAT zależy od przedsiębiorcy - wyrok WSA
- Sprzedaż działek przez osobę fizyczną może podlegać VAT - wyrok NSA
- Linie kablowe umieszczone w kanalizacji nie podlegają PON – wyrok WSA
- W przypadku umorzenia dobrowolnego udziałów/akcji nabytych w drodze spadku/darowizny koszt stanowi wyłącznie zapłacony podatek – wyrok WSA
- Przychód akcjonariusza spółki komandytowo-akcyjnej powstaje w dniu otrzymania dywidendy - uchwała NSA
- Niezamortyzowane nakłady poczynione w lokalu przez najemcę mogą stanowić KUP – wyrok WSA
- Sprzedaż o charakterze ciągłym nie występuje gdy można wyodrębnić samodzielne świadczenia - wyrok NSA

ORZECZNICTWO/ INTERPRETACJE

**PRZYCHODY OSIĄGANE Z DZIAŁALNOŚCI O CHARAKTERZE POMOCNICZYM NA TERENIE SSE MOGĄ KORZYSTAĆ ZE ZWOLNIENIA Z CIT**

**Wyrok NSA z 15.12.2011 r. (II FSK 1139/10)**

**Teza:** Zdaniem NSA usługi transportu wyrobów wyprodukowanych na terenie SSE, wykonywane przez spółkę w celu ich instalacji poza SSE, mają ścisły, funkcjonalny i nierozzerwalny związek z działalnością podstawową spółki. Usługi te stanowią zatem działalność pomocniczą niezbędną do prowadzenia działalności podstawowej. W konsekwencji także przychody osiągnięte z tytułu świadczenia tych usług są objęte zwolnieniem podatkowym na podstawie art. 17 ust. 1 pkt. 34 ustawy o PDOP.

**Znaczenie dla przedsiębiorców:** Wyrok korzystny dla podatników, który potwierdza, że przychody osiągnięte z działalności pomocniczej niezbędnej do prowadzenia działalności głównej na terenie SSE mogą również korzystać ze zwolnienia z PDOP.

**WYNAGRODZENIE Z TYTUŁU PRZEJĘCIA PRAW I OBOWIĄZKÓW DOTYCHCZASOWYCH NAJEMCÓW STANOWI KUP W DACIE PONIESIENIA**

**Wyrok NSA z 9.12.2011 r. (II FSK 1091/10)**

**Teza:** Jednorazowe wynagrodzenie wypłacone na rzecz dotychczasowych najemców lokalu stanowi koszt podatkowy, którego nie należy rozpoznawać proporcjonalnie w okresach miesięcznych do czasu zakończenia umów najmu (tak jak chciał tego organ oraz jak spółka ujęła koszt dla celów rachunkowych). Zdaniem NSA w przedmiotowej kwestii nie mają znaczenia przepisy ustawy o rachunkowości. W konsekwencji wynagrodzenie to podlega potrąceniu jednorazowo w dacie jego poniesienia.

**Znaczenie dla przedsiębiorców:** Wyrok pozytywny dla podatników, ponieważ potwierdza, że analizowany koszt powinien zostać rozpoznany jednorazowo w dacie poniesienia, niezależnie od sposobu jego rozliczenia dla celów rachunkowych. W rezultacie, podatnicy mogą szybciej rozpoznać koszt w pełnej wysokości dla celów podatkowych oraz uniknąć jego bardziej uciążliwego rozliczenia.

**KWALIFIKACJA PREMII PIENIĘŻNEJ W VAT ZALEŻY OD PRZEDSIĘBIORCY**

**Wyrok WSA w Poznaniu z 15.12.2011 r. (I SA/Po 768/11)**

**Teza:** W ocenie Sądu, o tym czy wynagrodzenie motywacyjne wobec kontrahenta z tytułu wielkości sprzedaży lub terminowości regulowania należności przyjmie formę premii pieniężnej (procentowej lub kwotowej) albo rabatu obniżającego obrót, decyduje wybrana przez przedsiębiorcę strategia gospodarcza. Tym samym, jeżeli przedsiębiorca wypłacający wynagrodzenie przyjął, że stanowi ono premię, organ nie może wbrew jego woli zakwalifikować tego wynagrodzenia jako rabatu.

**Znaczenie dla przedsiębiorców:** Wyrok potwierdza obecną linię orzeczniczą, która uzależnia kwalifikację wynagrodzenia motywacyjnego na gruncie VAT od decyzji przedsiębiorcy udzielającego to wynagrodzenie. Mimo stanowiska sądów, zmianie nie uległo stanowisko organów podatkowych w tym zakresie. Organy nadal traktują premię pieniężną jako rabat, który należy dokumentować fakturą korygującą.

### **SPRZEDAŻ DZIAŁEK PRZEZ OSOBĘ FIZYCZNĄ MOŻE PODLEGAĆ VAT**

#### **Wyrok NSA z 8.12.2011 r. (I FSK 478/11)**

**Teza:** W opinii NSA, sprzedaż działek przez osobę fizyczną, w przypadku gdy poniosła ona koszty przyłączenia do sieci energetycznej, koszty projektu oraz budowy wodociągu nie stanowi zarządzania majątkiem prywatnym. Zdaniem Sądu, ze względu na zorganizowany charakter tej sprzedaży, spełnia ona warunki do uznania jej za realizowaną w ramach działalności gospodarczej. Konsekwentnie sprzedaż ta będzie podlegać VAT.

**Znaczenie dla przedsiębiorców:** Kolejne orzeczenie, które zapadło po wyroku TSUE w sprawach C-180/10 i C-181/10. Orzeczenie to zasługuje na szczególną uwagę, ponieważ NSA uznał, że dokonanie nakładów przez sprzedającego działki spełnia definicję „aktywnych działań w zakresie obrotu nieruchomościami, które angażują środki podobne do wykorzystywanych przez producentów, handlowców i usługodawców” (przesłanka ta została wskazana przez TSUE jako warunkująca uznanie danej sprzedaży działek za działalność gospodarczą). Jednocześnie NSA wydał wyroki w sprawach, które były przedmiotem rozważań TSUE (I FSK 1695/11 i I FSK 1732/11), rozstrzygając, że w zaistniałych stanach faktycznych sprzedaż działek stanowiła zarządzanie majątkiem prywatnym i nie podlegała VAT.

### **LINIE KABLOWE UMIESZCZONE W KANALIZACJI NIE PODLEGAJĄ PON**

#### **Wyrok WSA w Gdańsku z 14.12.2011 (I SA/Gd 1093/11)**

**Teza:** WSA stwierdził, iż linie kablowe oraz kanalizacja, w której są one umieszczone, pozostają w funkcjonalnym związku i tworzą całość techniczno-użytkową. Konsekwentnie stanowią one jeden obiekt budowlany w rozumieniu prawa budowlanego. Tym samym linie kablowe umieszczone w kanalizacji nie podlegają opodatkowaniu PON.

**Znaczenie dla przedsiębiorców:** Rozstrzygnięcie WSA potwierdza korzystną dla podatników linię orzeczniczą w powyższej kwestii oraz uzasadnia wystąpienie o zwrot nadpłaconego PON podatnikom, którzy wykazywali kable i kanalizację, w której się one znajdują, jako oddzielne przedmioty opodatkowania. Niezależnie należy zauważyć, że powyższa kwestia została ostatecznie rozstrzygnięta w drodze nowelizacji ustawy prawo budowlane, która weszła w życie 17 lipca 2010 r. i zakłada, że kable zainstalowane w kanalizacji kablowej nie stanowią obiektu budowlanego ani urządzenia budowlanego.

### **W PRZYPADKU UMORZENIA DOBROWOLNEGO UDZIAŁÓW/AKCJI NABITYCH W DRODZE SPADKU/DAROWIZNY KOSZT STANOWI WYŁĄCZNIE ZAPŁACONY PODATEK**

#### **Wyrok WSA w Gdańsku z 21.12.2011 (I SA/Gd 991/11)**

**Teza:** W ocenie WSA, do dochodu z tytułu tzw. umorzenia dobrowolnego udziałów/akcji nabytych w drodze spadku/darowizny nie ma zastosowania art. 24 ust. 5d UPDOF. Oznacza to, że w analizowanym przypadku

wartość udziałów z dnia ich otrzymania w drodze darowizny lub spadku nie stanowi kosztu uzyskania przychodu. W rezultacie dochód podlegający PDOF jest pomniejszany tylko o kwotę zapłaconego podatku od spadków i darowizn.

**Znaczenie dla przedsiębiorców:** Wyrok niekorzystny dla podatników. Brak możliwości rozpoznania kosztu w wysokości wartości udziałów z dnia ich otrzymania w drodze darowizny lub spadku oznacza znaczny wzrost podstawy opodatkowania PDOF z tytułu dobrowolnego umorzenia i w konsekwencji wyższą wysokość podatku.

### **PRZYCHÓD AKCJONARIUSZA SPÓŁKI KOMANDYTOWO-AKCYJNEJ POWSTAJE W DNIU OTRZYMANIA DYWIDENDY**

#### **Uchwała NSA z 16.01.2012 r. (II FPS 1/11)**

**Teza:** NSA uznał, że posiadanie akcji oraz czerpanie przychodów z podziału zysku spółki komandytowo-akcyjnej nie jest prowadzeniem działalności gospodarczej przez akcjonariusza tej spółki będącego osobą prawną. Dlatego przychód takiego akcjonariusza (nie będącego komplementariuszem) powstaje dopiero w dniu faktycznego otrzymania dywidendy. Tym samym, akcjonariusz w ciągu roku podatkowego nie ma obowiązku odprowadzania comiesięcznych zaliczek na PDOP związanych z działalnością spółki komandytowo-akcyjnej.

**Znaczenie dla przedsiębiorców:** Uchwała usuwa wątpliwości, które istniały w zakresie opodatkowania akcjonariusza spółki komandytowo-akcyjnej. Rozstrzygnięcie NSA potwierdza brak obowiązku rozpoznawania przychodów i kosztów przez akcjonariusza z działalności prowadzonej przez spółkę komandytowo-akcyjnej oraz konsekwentnie wpłaty zaliczek na podatek. Praktyczne znaczenie uchwały polega na możliwości odroczenia w czasie obowiązku zapłaty podatku do czasu podziału zysków przez walne zgromadzenie.

### **NIEZAMORTYZOWANE NAKŁADY POCZYNIONE W LOKALU PRZEZ NAJEMCĘ MOGĄ STANOWIĆ KUP**

#### **Wyrok WSA w Krakowie z 2.12.2011 r. (I SA/Kr 1782/11)**

**Teza:** W opinii WSA najemca, który z powodów ekonomicznych rozwiązał umowę najmu i pozostawił część nakładów dokonanych w wynajmowanym lokalu, poniósł stratę w wysokości niezamortyzowanej części tych nakładów z tytułu likwidacji nie w pełni umorzonego środka trwałego. Zdaniem Sądu pojęcia likwidacji nie należy zawężać do fizycznego unicestwienia środka trwałego. W rezultacie oraz biorąc pod uwagę, że nie nastąpiła zmiana rodzaju działalności najemcy, najemca może zaliczyć niezamortyzowane nakłady do kosztów uzyskania przychodu.

**Znaczenie dla przedsiębiorców:** Wyrok pozytywny dla podatników, który stwierdza nieprawidłowość stanowiska organów podatkowych tj. że niezamortyzowane nakłady można zaliczyć do kosztów wyłącznie w przypadku ich fizycznego zniszczenia/demontażu. Rozstrzygnięcie Sądu pozwala wyeliminować niekorzystne dla przedsiębiorców skutki podatkowe, wynikające ze stanowiska organów, związane z rozwiązaniem umowy najmu.

## SPRZEDAŻ O CHARAKTERZE CIĄGŁYM NIE WYSTĘPUJE GDY MOŻNA WYODRĘBNIĆ SAMODZIELNE ŚWIADCZENIA

Wyrok NSA z 24.11.2011 r. (I FSK 157/11)

**Teza:** Zdaniem NSA sprzedaż towarów, w ramach której ilość towarów i termin ich dostarczenia będą każdorazowo ustalane przez nabywcę w tygodniowych harmonogramach, nie stanowi sprzedaży o charakterze ciągłym. Istotą sprzedaży o charakterze ciągłym jest bowiem stałość oraz trwałe spełnienie świadczenie w czasie, które powodują niemożność wyróżnienia powtarzających się odrębnych czynności stanowiących samodzielne świadczenia i w konsekwencji określenia dnia dokonania danej czynności jako dnia spełnienia świadczenia. W ocenie Sądu w analizowanym przypadku można wskazać zarówno moment rozpoczęcia dostawy oraz jej zakończenia.

**Znaczenie dla przedsiębiorców:** Orzeczenie NSA niekorzystne dla przedsiębiorców. W praktyce analizowane rozstrzygnięcie oznacza, że przeważająca liczba sprzedaży towarów nie będzie mogła być uznana za sprzedaż o charakterze ciągłym. W rezultacie podatnicy nie będą uprawnieni do wystawiania jednej „zbiorczej” faktury za dostawy wykonane w danym miesiącu, lecz będą obowiązani dokumentować poszczególne dostawy odrębnymi fakturami.

---

### KONTAKT

**TAX:** Radosław Czarnecki – Partner, [radoslaw.czarnecki@taxand.pl](mailto:radoslaw.czarnecki@taxand.pl), tel.: +48 22 324 59 19

**EAST:** Michał Gwizda – Partner, [michal.gwizda@taxand.pl](mailto:michal.gwizda@taxand.pl), tel.: +48 22 324 59 58

**BUSINESS CONSULTING:** Magdalena Kosewska-Kwaśny – Senior Manager, [magdalena.kosewska@taxand.pl](mailto:magdalena.kosewska@taxand.pl), tel.: +48 22 324 59 24

